

ODVJETNIK · ATTORNEY AT LAW

EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK d.o.o. u stečaju, Kaštel Štafiljić, Put Divulja 7, OIB: 24689759592

Dakle, sklapanje Ugovora je odobreno odlukom Skupštine društva Dužnika, a Ugovorom je određeno da je Vjerovnik pružao usluge poslovnog savjetovanja u vezi s implementacijom hidroavionskog projekta u Republici Hrvatskoj, predlagao i uspostavljao komunikaciju s nadležnim državnim i javnim službama za stvaranje uvjeta za uspostavu hidroavionskih pristaništa i izrađivao analize, elaborate i modele za rješavanje određenih organizacijskih i drugih problema u dogovoru s Dužnikom. Na skupštini članova društva bili su prisutni svi članovi društva te su donijeli odluku kojom su dali suglasnost za sklapanje Ugovora uz naknadu od 300.000,00 EUR, odnosno kao što je u prijavi naznačeno 2.250.000,00 kuna.

Za navedene usluge poslovnog savjetovanja Vjerovnik je izdao račun broj: 12-02-71 od 09. prosinca 2014. i račun broj: 12-02-72 od 09. prosinca 2014. protiv kojih Dužnik nije imao prigovora niti su bili ikada osporeni.

Prilog:

- račun broj: 12-02-71 od 09. prosinca 2014.
- račun broj: 12-02-72 od 09. prosinca 2014.

Iz navedenog proizlazi: (i) da je sklopljen Ugovor koji predstavlja valjanu pravnu osnovu za osnivanje obveze Dužnika, (ii) da su usluge točno određene i izvršene, (iii) da su članovi društva Dužnika odobrili sklapanje Ugovora upravo u tom iznosu i za te usluge, kao i (iv) da su izdani računi za pružene usluge.

Stečajni upravitelj je osporio tražbinu isključivo s obrazloženjem da u knjigovodstvu Dužnika nema dokaza o izvršenim uslugama, bazirajući svoju odluku isključivo na knjigovodstvenim podacima. Međutim, nesporno je da za zasnivanje obveze, kao i njeno postojanje, a u konačnici za prisilno izvršenje obveze ili namirenje vjerovnikove tražbine u stečajnom postupku nije nužan upis u poslovne knjige.

Iz navedenoga proizlazi da bi upis u poslovne knjige i unos obveze na stranu pasive u financijskim izvješćima imao konstitutivan značaj za nastanak pojedinih obveza Dužnika, a ne valjani pravni posao – Ugovor. Članak 20. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) određuje da obveze nastaju na osnovi pravnih poslova, prouzročenjem štete, stjecanjem bez osnove, poslovođstvom bez naloga, javnim obećanjem nagrade i izdavanjem vrijednosnih papira. Dakle, za nastanak obveze pravno je irelevantna činjenica upisa obveze u poslovne knjige.

Budući da se obveze niti ne zasnivaju upisom u poslovne knjige, jednako tako se niti ne dokazuje izvršenje pojedine usluge od strane druge ugovorne strane u poslovne knjige. Tako da ostaje sporno zbog čega je knjigovodstvo Dužnika jedino mjerodavno za utvrđenje činjenice je li pojedina usluga izvršena ili nije. Osnovni cilj pružanja konzalting usluga je bila realizacija i implementacija hidroavionskog projekta u Republici Hrvatskoj. Činjenica da je hidroavionski projekt zaživio i da je Dužnik poslovao pružajući usluge putničkog prijevoza hidroavionima je dokaz da je usluga izvršena.

U slučaju potrebe za daljnjim utvrđenjem činjenica koje se odnose na izvršenje obveze Vjerovnika, predlaže se saslušanje bivšeg zakonskog zastupnika Dužnika i bivšeg prokurista Vjerovnika.

Dokaz:

- saslušanje g. Klaus Dieter Martina, zakonskog zastupnika Dužnika prije otvaranja stečajnog postupka
- saslušanje g. Željka Slijepčevića, prokurista Vjerovnika u vrijeme sklapanja Ugovora i izvršenja usluga

Osim toga, potvrdi li se osporavanje Stečajnog upravitelja to bi značilo da bi svaki dužnik obveze mogao tvrditi da vjerovnikova tražbina ne postoji pod uvjetom da dužnik (svojom samostalnom odlukom) ne unese u svoje poslovne knjige takve podatke. Time se nesporno stvara izrazita pravna nesigurnost i arbitrarnost svakoga dužnika pravne osobe i ugrožava pravni i gospodarski promet.

Nadalje, Vjerovnik nije niti ovlašten sastavljati poslovne knjige i financijska izvješća Dužnika, pa nije mogao niti utjecati na uvrštavanje svojih tražbina u iste. Budući da na unos svoje tražbine Vjerovnik nije ovlašten, Vjerovnik ne smije ni u kojem slučaju snositi štetne posljedice poput osporavanja njegove tražbine.

Na temelju članka 222. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) („SZ“) stečajni upravitelj dužan je sastaviti popis svih dužnikovih vjerovnika za koje je saznao iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije dužnika, iz drugih podataka dužnika, prijava tražbina ili na drugi način. Dakle, SZ-om je određeno da su poslovne knjige samo jedan od mogućih izvora informacija o vjerovnicima Dužnika, a da na temelju drugih podataka i prijava tražbina stečajni upravitelj sastavlja konačan popis vjerovnika i tablicu o utvrđenim i osporenim tražbinama.

U suprotnome, proces prijave tražbina ne bi niti bio potreban jer bi stečajni upravitelj mogao samostalno samo na temelju knjigovodstva stečajnog dužnika sastaviti svu potrebnu dokumentaciju (npr. tablicu prijavljenih tražbina) na temelju koje bi nadležni sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Osim toga, stečajni upravitelj je na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom dana 22. veljače 2019., a što je uneseno i u zapisnik, izjavio: „... navodi kako je izvješće o gospodarskom položaju dužnika osobito popis i procjena imovine stečajnog dužnika izvršena na temelju nepotpune dokumentacije, obzirom da knjigovodstvo dužnika u zadnje 2 godine nije vođeno...“

Upravo zbog toga, Vjerovnik je stavljen u neravnopravan položaj od strane stečajnog upravitelja. Naime, sve tražbine koje su prijavljene iz perioda za koje knjigovodstvo i poslovne knjige nisu vođeni nisu osporene, iako jednako tako nisu unesene u poslovne knjige. Argument osporavanja stečajnog upravitelja bio bi pravno opstojan jedino u slučaju postupanja na jednak način prema svim vjerovnicima, a ne diskriminirajući isključivo Vjerovnika podnositelja ove žalbe.

Iz navedenoga proizlazi, da je knjigovodstvo Dužnika itekako manjkavo, pa tako ne može predstavljati niti jedinu osnovu za osporavanje pojedinih tražbina Vjerovnika. Stečajni upravitelj je trebao uzeti u obzir cjelokupno dostavljenu dokumentaciju uz prijavu tražbine Vjerovnika i na temelju toga donijeti odluku o osporavanju ili utvrđenju tražbine, a ne se isključivo držati manjkavog i nepotpunog knjigovodstva dužnika.

Dakle, Vjerovnik je podnio dokumentaciju iz koje nedvojbeno proizlazi pravna osnova tražbine, određenje izvršenih usluga, kao i iznos naknade za koju su izdani računi, a dokumentacija na temelju koje je stečajni vjerovnik poduzeo osporavanje je manjkava i nedostatna te je nesporno da bi tražbina Vjerovnika prijavljena na temelju Ugovora o pružanju konzalting usluga sklopljenog između Vjerovnika i Dužnika 29. travnja 2014. godine („**Ugovor**“) u iznosu od 2.250.000,00 kuna (EUR 300.000,00) zajedno s iznosom zatezne kamate na navedeni iznos od 839.212,73 kune trebala biti utvrđena.

Podredno, zbog nedostatka u obrazloženju počinjena je i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14) s obzirom na to da Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer u istom nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

4. Tražbina s osnove Ugovora o zajmu

Vjerovnik je prijavio tražbinu s osnove Ugovora o zajmu sklopljenog između Vjerovnika i Dužnika 31. prosinca 2015. („**Zajam**“) u iznosu od 1.500.000,00 kuna (EUR 200.000,00) zajedno s iznosom zatezne kamate na navedeni iznos od 206.987,20 kune. Tražbina proizlazi iz priložene Kartice komitenta za period od 01.01.2017. – 30.04.2017., Obračuna kamata za 2016. godinu, Obračuna kamata za 2017. godinu, Kartice komitenta za period od 01.01.2017. – 30.04.2017. u valuti 978 Europska Monetarna Unija.

Vjerovnik je član društva Dužnika kao imatelj poslovnog udjela pod rednim brojem 1 u nominalnom iznosu od 10.200,00 kuna.

U Aneksu III. Sporazuma između članova društva od 18. lipnja 2015. određeno je da se društvu osigurava zajam u ukupnom iznosu od 2.200.000,00 eura. U točki 1.2. Aneksa III. Sporazuma između članova društva određeno je da iznos od 200.000,00 eura daje Vjerovnik. Predmetni Aneksi potpisan je od strane zakonskog zastupnika Dužnika 18. lipnja 2015. godine.

Dokaz: - Aneks III. Sporazuma između članova društva od 18. lipnja 2015., u spisu

Zakon o trgovačkim društvima (111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15) („ZTD“) članak 408. stavak 3. određuje da pravila o nadomještanju vlastitog kapitala društva ne vrijede za člana društva koji ne vodi njegove poslove, a čiji se poslovni udio odnosi na desetinu ili manji dio temeljnog kapitala društva.

Budući da je u trenutku davanja zajma kao i u trenutku otvaranja stečajnog postupka Vjerovnik imatelj poslovnog udjela pod rednim brojem 1 u nominalnom iznosu od 10.200,00 kuna što je iznos manji od jedne desetine temeljnog kapitala društva, nedvojbeno je da se odredbe članka 408. stavak 1. ZTD-a kojim je propisano da članovi društva kad je ono u krizi daju zajam mogu u stečajnom postupku ostvarivati povrat zajma samo kao stečajni vjerovnici nižeg isplatnog reda ne primjenjuju na Vjerovnika.

Stečajni upravitelj je osporio tražbinu Vjerovnika isključivo s navodom da ne postoji u knjigovodstvu Dužnika dokaz o izvršenju usluge što je evidentno da se niti ne odnosi na tražbinu s osnove zajma, nego isključivo na tražbinu s osnove ugovora o pružanju savjetodavnih usluga. Opreza radi, u odnosu na dokazivanje izvršenja usluge, vrijedi i u ovom slučaju sve navedeno pod točkom 3. ove žalbe.

Dakle, Vjerovnik je podnio dokumentaciju iz koje nedvojbeno proizlazi pravna osnova i iznos zajma, a dokumentacija na temelju koje je stečajni vjerovnik poduzeo osporavanje je manjkava i nedostatna te je nesporno da bi tražbina Vjerovnika prijavljena na temelju Ugovora o zajmu sklopljenog između Vjerovnika i Dužnika 31. prosinca 2015. („Zajam“) u iznosu od 1.500.000,00 kuna (EUR 200.000,00) zajedno s iznosom zatezne kamate na navedeni iznos od 206.987,20 kune trebala biti utvrđena.

Podredno, zbog nedostatka u obrazloženju počinjena je i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14) s obzirom na to da Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer u istom nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

5. Slijedom svega navedenog, Vjerovnik predlaže da Drugostupanjski Sud izmijeni Rješenje na način da se prijavljena tražbina na temelju:

- 1) Ugovora o pružanju konzalting usluga sklopljenog između Vjerovnika i Dužnika 29. travnja 2014. godine u iznosu od 2.250.000,00 kuna (EUR 300.000,00) zajedno s iznosom zatezne kamate na navedeni iznos od 839.212,73 kune Vjerovnika; i
- 2) Ugovora o zajmu sklopljenog između Vjerovnika i Dužnika 31. prosinca 2015. u iznosu od 1.500.000,00 kuna (EUR 200.000,00) zajedno s iznosom zatezne kamate na navedeni iznos od 206.987,20 kune

smatraju utvrđenima, kao i da mu se naknadi trošak ove žalbe na temelju Tbr.14. t. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14, 107/15) u iznosu od 59.950,00 kuna uvećano za pripadajući PDV, odnosno u ukupnom iznosu od 74.937,50 kuna i sudske pristojbe u iznosu od 1.000,00 kuna.

Podredno, Vjerovnik predlaže da Sud ukine Rješenje u dijelu koji se odnosi na Vjerovnika i vrati na ponovno rješavanje.

**Obalna Kapitalna Ulaganja
d.o.o. u stečaju**

koje zastupa:

²

ODVJETNIK
ANDREJ BOLFEK



Andrej Bolfek,

Odvjetnik

CCI COASTAL CAPITAL INVESTMENTS Ltd.
OBALNA KAPITALNA ULAGANJA d.o.o.

EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK
d.o.o.

Kaštel Štafilić, Put Divulja 7

OIB: 24689759592

Kaštel Štafilić, 09. prosinca 2014.

Predmet: Prilog uz račune 12-02-71 i 12-02-72

Temeljem Zaključaka sa sastanka vlasnika i uprave tvrtke Europskog obalnog avioprijevoznika d.o.o. od 03. prosinca 2014. godine i prihvaćanju Ugovora o poslovnom savjetovanju između tvrtki ECA i CCI u 2013. i 2014. sukladno točki 6. Zaključaka, utvrđena je obveza tvrtke ECA uplate 300.000 EUR u korist tvrtke CCI za usluge vođenja početnog poslovanja (*company start up*) u 2013. te rukovođenja daljnjim razvojem (*company development management*) tvrtke ECA u 2014. godini.

Sa poštovanjem,



Klaus Dieter MARTIN
Managing Director

OBALNA KAPITALNA ULAGANJA
d.o.o. za trgovinu i savjetovanje
Kaštel Štafilić, Put Divulja 7

Račun broj: 12-02-71

Obalna Kapitalna Ulaganja d.o.o.
Put Divulja 7
21217 Kaštel Štafilić
Tel: (+385 21) 444-888
Fax: (+38521) 444-889
Račun: HR4423300031100209868
OIB: 15595691260

Datum računa: 09.12.2014.
Obrada dokumenta: Snježana Ninčević
Način otpreme:
Mjesto izdavanja:
Sredstvo plaćanja: Virman - Valuta: 25.11.2014.
Datum otpreme/usluge: 09.12.2014.

Kupac:
01B:24689759592
EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK d.o.o,
Put Divulja 7
21217 Kaštel Štafilić

R. Šifra br.	Naziv artikla/ usluge	Jed. mi.	PDV %	Količina	Cijena	Iznos	Iznos rabata	Iznos stavke
1 01010001	Usluge poslovnog savjetovanja prema Zaključku vlasnika/uprave ECA od 03.12.2014. – <i>start up management u 2013.</i> 150.000 EUR (7,45 kn)	kom	25	1,00	1.117.500,00	1.117.500,00		1.117.000,00
UKUPNO:						1.117.500,00		1.117.500,00

Osnovica za PDV 25%:

1.117.500,00

PDV 25%:

279.375,00

Ukupno za platiti (Kn):

1.396.875,00

Slovima

jedan milijun tristotine devedeset šest i sućao sam sto
sedamdeset pet Kn

Račun broj: 12-02-72

Obalna Kapitalna Ulaganja d.o.o.
Put Divulja 7
21217 Kaštel Štafilić
Tel: (+385 21) 444-888
Fax: (+38521) 444-889
Račun: HR4423300031100209868
OIB: 15595691260

Datum računa: 09.12.2014.
Obrada dokumenta: Snježana Ninčević
Način otpreme:
Mjesto izdavanja:
Sredstvo plaćanja: Virman - Valuta: 25.11.2014.
Datum otpreme/usluge: 09.12.2014.

Kupac:
01B:24689759592
EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK d.o.o,
Put Divulja 7
21217 Kaštel Štafilić

R. Šifra br.	Naziv artikla / usluge	Jed. m.	PDV %	Količina	Cijena	Iznos	Iznos rabata	Iznos stavke
I 01010001	Usluge poslovnog savjetovanja prema Zaključku vlasnika/uprave ECA od 03.12.2014. – <i>development management u 2014.</i> 150.000 EUR (7,45 kn)	kom	25	1,00	1.117.500,00	1.117.500,00		1.117.000,00
UKUPNO:						1.117.500,00		1.117.500,00

Osnovica za PDV 25%:

1.117.500,00

PDV 25%:

279.375,00

Ukupno za platiti (Kn):

1.396.875,00

Slovima

jedanmilijun tristotine devedeset šest i suću a osamsto
sedamdesetpet Kn